

12. Леонтьев К. Указ об отставке Кабмина готовили на Страстную пятницу // «2000». – 2007. – № 15.
13. Щёткина Е. Толерантность: прокрустово ложе или свобода? // Зеркало недели. – 2007. – № 14.
16. Там само.
17. Там само.

УДК 321.01

*Н.Б. Капустіна*

### ДЕЯКІ ПИТАННЯ ЛЕГІТИМАЦІЇ ПОЛІТИЧНОЇ ВЛАДИ

Теорія легітимації виникла внаслідок вивчення західних демократій. Найбільший потенціал легітимності властивий демократії. Демократична влада через її відкритість, підконтрольність і мінливість виробляє в собі здатність до самоконтролю, підтримки правопорядку і загальноприйнятої моралі, завдяки чому вона формує схильність до стриманості, толерантності, до пошуку компромісів.

Але легітимність особливо важлива для систем, здійснюючих перехід від тоталітарних і авторитарних до демократичних.

У різний час розробкою даної проблеми займалися М. Вебер, Д. Хелд, М. Доган, Д. Битхе, С. Рябов.

Актуальність даної теми обумовлена тим, що на сучасному етапі велика кількість прогресивних країн з демократичним режимом або на шляху до нього. У зв'язку з цим необхідно говорити про довіру до цього режиму і до влади.

Перехідний час це час суспільно-політичних трансформацій, що становить собою численні зіткнення між не узаконеним новим та юридично і морально умираючим старим; зіткнення різних світоглядних устремлінь, групових і корпоративних домагань, період загальноправової невизначеності.

Образ трансформованої суспільно-політичної будови саме і залежить від процесів, що тільки й утримують суспільство від остаточного саморуйнування, безладдя і хаосу в перехідний період та визначають майбутню соціально-культурну форму: це процеси легітимації.

Будь-яка політична організація суспільства має потребу в легітимності, тобто у вільному і максимальному визнанні себе на основі уже визнаних співтовариством цінностей і форм колективного співжиття. Але легітимація як процес, у свою чергу, вимагає визначених умов, головна з яких – умова публічності, визнання народом.

У філософії права та влада, яку приймають народні маси і яка спирається на їхню добровільну згоду підкоряться, а не нав'язується їм силою, називається легітимною. Таку легітимну владу населення сприймає як правомірну і справедливу [3].

До поняття «легітимність» за змістом близьке поняття «легітимація». Легітимація – це процедура суспільного визначення чи підтвердження законності будь-якого права чи повноважень власної особи, а також визнання законності існуючих політико-правових відносин, режиму влади, що панує, його пояснення чи виправдання [3]. Легітимація не має юридичних функцій і не є правовим процесом, вона затверджує політику і владу та водночас є необхідною умовою додержання законів.

Легітимація – це розгорнутий у часі політичний дискурс, процес поширення, обговорення, обмірковування, нарешті, доказу колективної ідентичності і прийнятності соціально-правових норм.

Від легітимності варто відрізнити легальність влади. Це поняття, що означає відповідність влади діючому позитивному праву. В одних політичних системах влада може бути легальною і не легітимною, як, наприклад, при правлінні метрополій у колоніальних державах, в інших – легітимною, але не легальною, як, скажімо, після здійснення революційного перевороту, підтриманого більшістю населення, і нарешті – і легальною і легітимною, як, прикладом, після перемоги певних сил на виборах.

Висловлювалося чимало суперечливих поглядів щодо самої можливості легітимації влади. Так, учені, що відстоюють антропологічні позиції, виходять з того, що легітимність можлива і реальна, оскільки в суспільстві є в наявності деякі абсолютні, загальні для всіх цінності й ідеали. Це дає громадянам можливість підтримувати владу.

У той самий час чимало вчених думає, що саме відсутність таких загальних для всіх ідей у сегментованому суспільстві є причиною неможливості виникнення легітимності. Так, на думку австрійського вченого Г. Кельзена, людське знання й інтереси вкрай релятивні, а тому всі вільні й у конструюванні свого життя, і у ставленні до влади. Разом з тим прихильники довірливих теорій затверджують, що підтримка влади можлива доти, поки існує спільна домовленість громадян щодо її цілей і цінностей. Тому будь-який тип легітимності припускає існування мінімального соціального консенсусу щодо тих цінностей, що визнає більшість членів суспільства і які лежать в основі функціонування політичного режиму.

Інший підхід запропонував англійський мислитель Э. Берк, що розділив теоретичні і практичні аспекти легітимності. Легітимність він аналізував не саму по собі, а зв'язував її тільки з конкретним режимом, з конкретними громадянами. На його думку, тільки позитивний досвід і звичка населення можуть привести до побудови такої моделі влади, при якій вона задовольняла би інтереси громадян і, отже, могла б користуватися їхньою підтримкою. Причому цей досвід і відповідні умови повинні формуватися, накопичуватися еволюційно, перешкоджаючи свідомому конструюванню легітимності.

У даний час поняття легітимності використовується досить широко, відображаючи ступінь відповідності влади ціннісним уявленням населення. Не існує жодної держави у світі, де б усе населення вважало існуючий політичний режим цілком легітимним. Легітимність має свої рівні й коливається в рамках

від повного виправдання до повного неприйняття режиму, від його підтримки до бажання його ослаблення, ерозії і втрати довіри.

Американський мислитель Д. Битхем у своїй книзі «Легітимність влади» наводить такі критерії, яким повинна відповідати легітимна влада: відповідність встановленим у суспільстві правилам; ці правила повинні ґрунтуватися на переконаннях, яких додержуються правлячі кола і населення; вони є свідченням згоди з боку населення до прояву конкретних владних відносин [4].

Таким чином, на думку вченого, легітимність має три рівні: правила, відповідність правил переконанням, діяльність. Врегулювання індивідуального і соціального в розумінні справедливості й законності сприяє моральному виправданню політичної влади і формуванню на індивідуальному рівні відповідальності у своїх діях.

У свою чергу, існує емпіричний шлях визначення легітимності політичного режиму і влади, наприклад через опитування громадської думки [1]. Для цього необхідно шляхом опитування одержати позитивну відповідь на такі запитання: визнаю існуючі закони і сучасну систему правління; бачу недоліки в нашій системі правління, але вірю в можливість поступового удосконалювання існуючого режиму.

І тільки в разі, коли респондент відповідає в такий спосіб: «Цілком відкидаю закони, нашу систему правління і бачу єдиний вихід у корінних соціальних змінах», варто вважати існуючий режим і владу нелегітимними.

Проблема легітимності – це значною мірою проблема участі мас в управлінні державою. Нездатність системи забезпечити участь підриває її легітимність.

Легітимність має властивість змінювати свою інтенсивність, тобто характер і ступінь підтримки влади (її інститутів), тому необхідно говорити про кризи легітимності. Під кризами слід розуміти таке падіння реальної підтримки органів державної влади або правлячого режиму в цілому, що впливає на якісну зміну їхніх ролей і функцій.

У свою чергу, крах комуністичного режиму в країнах СРСР, Центральної і Західної Європи зв'язують із кризою його легітимності. Криза виникла внаслідок непогодженості цілей і цінностей правлячого режиму з уявленнями більшості громадян про необхідні форми і способи політичного регулювання, норми справедливого правління й інші цінності масової свідомості. Тобто відповідність цілей режиму і масових уявлень сприяє підтримці й росту легітимності правлячих структур, тоді як невідповідність – падінню легітимності влади і дестабілізації держави.

Найважливішу роль у підтримці легітимності відіграють цінності, що властиві природі людини (природно-правові) і які переважають у суспільстві. Тобто політичні інститути працюють тоді, коли закладені в них ідеї і цінності відповідають ціннісним уявленням населення.

У посткомуністичних умовах у період трансформації можна говорити про головну закономірність легітимації влади, її проблемності. У даній ситуації в усіх випадках політичного твердження «влада імущих» особистості й інститути влади не стільки шукають іманентну суспільству підоснову власної легітимації –

природну систему базових цінностей, скільки щоразу намагаються авторитарно створити її «під себе». Йдеться про стійкий рефлекс посткомуністичної влади – знову і знову відтворювати (наскільки дозволяють час і реальні зміни, що відбулися) неототалітарні форми самолегітимації.

Перебороти цю згубну штучність, а то і примарність політичної організації пострадянських режимів, можна лише на єдиному шляху демократичного процесу легітимації. Це означає створення таких політичних умов, за яких максимально природно, без адміністративного примусу, командного нав'язування і культурного насильства вишикується легітимаційна основа України з рівнем громадської політичної культури, яка визнає і шанує ліберальні цінності.

### Література

1. Доган М. Легитимність режимов и кризис доверия // Социс. – 1994. – № 4. – С. 147-155.
2. Рябов С.Г. Державна влада: проблеми авторитету і легітимності. – К.: СНІД, 1996.
3. Філософія права: Навч. посіб. – К.: Юрінком Інтер, 2005.
4. Современная западная философия: Словарь / Сост.: В.С. Малахов, В.П. Филатов. – М.: ТОН-Остожье, 2000.

УДК 124.6

*О.І. Некрасов*

### СКЛАДОВІ ДОЛІ

Роздуми про долю завжди свідчили про незадоволеність людини своїм існуванням. В іншому разі дане поняття є зайвим. Поняття долі зазвичай асоціюється з негативними явищами, хоча доля складається і з позитивних явищ. З питань долі стикалися погляди представників фаталізму, з одного боку, і волюнтаризму з прилягаючим до нього суб'єктивізмом – з іншого. Суть фаталізму полягає у ствердженні неминучості наступу будь-яких явищ, серед яких і явища людського життя, перед якими свідомість і воля людини безсилі. «Від долі ніде не дінешся» – такий девіз фаталізму. Він не прирікає людину на пасивність, як заведено думати, а також деякою мірою стимулює її активність: якщо від долі ніде не дінешся, то можна не боятися йти через вогонь та воду, ризикувати в будь-якій діяльності. Внесок фаталізму зробило багато філософів різних історичних епох. Досягненням даної течії філософської думки є визнання об'єктивної детермінації будь-якого явища іншими явищами. А недолік полягає в приниженні свідомості й волі людини в процесі детермінації.

Волюнтаризм же, навпаки, перебільшував роль свідомості й волі в житті людини. Його девіз: «Людина – господар своєї долі». Гносеологічною основою волюнтаризму виступає ототожнення бажання людини з її волею. Якщо хочеш – значить можеш! Варто лише зібрати зусилля – мета досягнута. Така позиція більш приваблива для осіб, які досягли успіху, або тих, що не бажають вірити