

## ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ ПОДХОД В ГОСУДАРСТВОВЕДЕНИИ

Следует отметить, что исследованием социальных институтов вообще и институтов государства в частности занимаются представители не только юридических наук. В частности, понятие «институт» используется в политологии для наиболее полной и точной характеристики элементов политической системы общества. Изучение политических институтов и по сей день занимает одно из ведущих мест в исследованиях политологов. Понятие «институт» также весьма широко используется в социологии для характеристики определенных общественных учреждений, влияющих на социальную действительность того или иного общества.

Широкое распространение теории институтов удачно объяснил В. Е. Гулиев: «Несколько упрощая и схематизируя сложную социальную действительность, можно сказать, что если в домонополистический период гражданин выступал по отношению к государству как обособленный индивид, то при империализме эта линия «гражданин — государство» обогатилась еще одним элементом и приобрела такой вид: «гражданин — организация — государство» [1, 59]. Однако П. С. Грацианский замечает, что, несмотря на широкое признание теории институтов, продолжается дискуссия по вопросу о самом понятии института [2, 61].

Институциональная характеристика государства связана с рассмотрением его в качестве определенной целостности, выделенной из социальной среды, организованной системы разнообразных органов и учреждений, находящихся во взаимной зависимости друг от друга, то есть того, что именуется механизмом государства [3, 47].

На мой взгляд, элементы, составляющие механизм государства, не следует сводить только к органам государства, т. к. его функционирование было бы невозможно без таких институтов государства, как чрезвычайное положение, выборы, референдум. Основной заслугой институционалистов как раз и является теоретическое обоснование существования в рамках общества элементов, которые являются большим, чем простая совокупность людей.

Для определения понятия института государства обратимся к определению понятия института.

В социологии под институтом понимается исторически сложившиеся устойчивые формы организации совместной деятельности людей. Термин «социальный институт» употребляется в самых разнообразных значениях. Говорят об институте семьи, институте образования, здравоохранения, институте государства и т. д. Чаще всего употребляемое значение термина «социальный институт» связано с характеристикой всякого рода упорядочения, формализации и стандартизации общественных связей и отношений: стабильные комплексы статусов, ролей, групп и организаций, которые обеспечивают основу для удов-

летворения фундаментальных социэталных потребностей человека [4, 34]. А сам процесс упорядочения, формализации и стандартизации называется институционализацией.

Термин «институт» в политической науке используется прежде всего для обозначения разного рода упорядоченных и формализованных политических отношений либо для характеристики разного рода устойчивых объединений людей.

Институционалисты (Т. Веблен, М. Ориу, Ж. Ренар, А. Грачи, М. Прело и др.) под политическими институтами понимают группы людей, объединенных какой-либо идеей, чувством солидарности для выполнения определенных функций. Т. Парсонс и П. Хортон трактуют политические институты как систему ролей, организованную систему поведения и политических отношений. Р. Кениг под политическими институтами понимает систему норм, регулирующих поведение человека в политической сфере.

В связи с этим структура, внутренние элементы политических институтов выглядят следующим образом: а) статус людей в политической сфере деятельности и политических отношений; б) совокупность ролей, которые выполняют люди, ассоциированные в рамках данного института; в) политические нормы, как субъективные компоненты деятельности, которые функционируют в форме обычаев, традиций, законов, принципов. Важным является и функция политических институтов. Следует сосредоточить внимание на трех из них: регулятивной (регулирование деятельности и политических отношений); закрепление и воспроизводство политических отношений; включение людей в политическую деятельность и политические отношения при соблюдении преемственности и непрерывности. Главная функция всех институтов — регулирование общественно-политических процессов и явлений с целью сохранения их стабильности и поддержания равновесия между ними [5, 409].

Обосновывая свою концепцию институционалисты указывали что первоначально субъектами властных отношений были только индивид и государство. Начиная с эпохи буржуазных революций, во властные отношения стали включаться также разнообразные ассоциации. Нечто схожее происходило и с государственной властью. Если первоначально государственная власть выступала как власть одного лица (монарха, вождя) или группы лиц (аристократия), то с развитием общества власть из личной превратилась в институциональную. Данный процесс получил название институционализация.

Также в процессе институционализации некоторые институты политической системы получают свое институциональное выражение в рамках государства. Так, политические партии, получившие в ходе выборов места в парламенте, образуют фракцию в парламенте. В США даже группы давления (лоббисты) — представители фирм, банков, общественных объединений, ставящие своей целью способствовать или препятствовать принятию определенных законов в интересах тех лиц и организаций, которых они представляют, институционализированы в рамках Конгресса. В соответствии с законом о лоббизме 1946 г. лоббисты обязаны зарегистрироваться у клерков Конгресса и сообщить, чьи

интересы они представляют, кто финансирует их деятельность и каков их личный гонорар, указать все источники, связанные с внесением в фонд лоббизма более 500 дол. [6, 370].

В политологии под институционализацией понимается механизм, обеспечивающий организацию совместной политической деятельности людей и предполагающий формирование определенных организаций, в рамках которых протекает та или иная политическая деятельность. Например, институционализация политической партии — это процесс превращения политических партий из обычной ассоциации граждан в полноценный конституционно-правовой институт, проявляется в двух взаимосвязанных процессах: в конституционализации, т.е. включении в конституции основных принципов статуса политических партий, и законодательной институционализации, в результате которой правовое положение партий получает дальнейшее регулирование в законе.

В соответствии с социологическими теориями процесс институционализации включает в себя ряд моментов: а) необходимым условием появления института служит соответствующая социальная потребность; б) он образуется на основе социальных связей, взаимодействия и отношений конкретных лиц, индивидов, социальных групп и иных общностей; в) важным элементом институционализации является организационное оформление института; т.е. институт представляет собой совокупность лиц, учреждений, снабженных определенными материальными средствами и выполняющими определенную социальную функцию.

Итак, каждый социальный институт характеризуется наличием цели своей деятельности, конкретными функциями, обеспечивающими достижение такой цели, набором социальных позиций и ролей. Можно определить социальный институт как организованное объединение людей, выполняющее определенные социально значимые функции, обеспечивающее совместное достижение целей на основе выполнения его членами своих социальных ролей, задаваемых социальными ценностями, нормами и образцами поведения.

Под институционализацией также понимается взаимная типизация опривыченных действий деятелями разного рода. Иначе говоря, любая такая типизация есть институт. Что здесь следует подчеркнуть, так это взаимность институциональных типизации и типичность не только действий, но и деятелей в институтах. Типизации опривыченных действий, составляющих институты, всегда разделяются; они доступны для понимания всех членов определенной социальной группы, и сам институт типизирует как индивидуальных деятелей, так и индивидуальные действия. Институт исходит из того, что действия типа X должны совершаться деятелями типа X. Например, правовой институт устанавливает правило, согласно которому головы будут рубить особым способом в особых обстоятельствах и делать это будут определенные типы людей (скажем, палачи, представители нечистой касты, девственницы определенного возраста или те, кто назначен жрецами) [7, 90–91].

Институты предполагают также историчность и контроль. Взаимные типизации действий постепенно создаются в ходе общей истории. Они не могут

быть созданы моментально. Институты всегда имеют историю, продуктом которой они и являются. Невозможно адекватно понять институт, не понимая исторического процесса, в ходе которого он был создан. Кроме того, институты уже благодаря самому факту их существования контролируют человеческое поведение, устанавливая predetermined образцы, которые придают поведению одно из многих теоретически возможных направлений. Важно подчеркнуть, что этот контролирующий характер присущ институционализации как таковой, независимо от того, созданы ли механизмы санкций, поддерживающие институт [7, 90–91].

Утверждение того, что какая-то человеческая деятельность была институционализирована, всегда означает, что она была подвергнута социальному контролю. Дополнительные механизмы контроля требуются лишь в том случае, если процессы институционализации не вполне успешны.

В юриспруденции понятие института развивалось в рамках социологических подходов к праву и государству. Социологическая теория права базируется на понимании права как фактического уклада жизни общества, тех отношений, которые существуют в действительности. Ключевая категория социологической теории права — «живое право», то есть то, что отображает сложившийся порядок в обществе. Сторонники социологической теории права требуют отдавать приоритет «живому праву», а не системе официальных норм.

Особое место среди социологических правовых концепций принадлежало институционализму. Его основы были заложены известным французским административистом, деканом факультета права Тулузского университета Морисом Ориу (1856–1929). Концепцию института он выдвинул еще в 1906 г., но более полное выражение она нашла в диссертации «Теория института и ее основания. Очерки социального витализма» (1925), а также в более поздних его работах [8, 43].

Институционализм исходит из того факта, что существующие в каждом обществе коллективы (социальные общности, учреждения), такие как семья, рабочий коллектив, добровольная ассоциация, а также коллективы, организованные во имя удовлетворения умственных и иных запросов, следует воспринимать учреждениями интегративными, т. е. обеспечивающими сплочение общества в нацию-государство. При этом интегративная роль каждого коллектива выполняется им вместе с выполнением той роли, которая связана с выгодой для него самого.

М. Ориу рассматривал общество как совокупность огромного числа институтов, представляющих собой организации или институты, включающие в себя людей, а также идею, идеал, принцип, которые служат своего рода горнилом, извлекающим энергию этих индивидов. И если первоначально лица, объединившись для совместных действий, образует организацию, то с момента, когда входящие в нее индивиды проникаются сознанием своего единства, формируется институт [9, 113]. У Ориу институт — это идея дела или предприятия, осуществляемая правовыми средствами. Например, коммерческое предприятие построено на идее прибыли, госпиталь — на идее сострадания.

В книге «Основы публичного права» М. Ориу указывает, что в юридическом языке слово «институт» имеет несколько значений: в первом значении оно обозначает всякую организацию, созданную обычаем или правом, если даже эта организация является простым средством юридической техники. В таком понимании иск гражданский или административный являются институтами. Однако для Ориу интерес представляли институты не как средства правовой техники, а как элементы социальной организации [9, 114].

Как считал М. Ориу, необходимо различать два типа таких институтов: корпоративные и институты-вещи. Общим для них является то, что и те и другие имеют определенную социальную индивидуальность. Различие заключается в свободе или отсутствии свободы для выполнения социальных функций.

Корпорации обладают внутренней свободой, позволяющей им самим преследовать свои цели и самим выполнять свои функции и делающей из них живые индивидуальности, в то время как вещи не имеют такой свободы, по крайней мере постольку, поскольку речь идет о выполнении социальных функций [9, 115].

Корпоративный институт в соответствии с его определением — это социальная организация, осуществившая в самой себе высшую степень правового порядка, т. е. организация, обладающая одновременно суверенитетом власти, конституционным устройством этой власти с определенным статутом и юридической автономией. Приняв такое определение, тотчас же можно заметить, что корпоративный институт есть не что иное, как определенная форма существования социальной организации, социальная организация, доведенная до известного совершенства [9, 116].

Данное определение института с некоторыми поправками поддерживает большинство представителей старой школы институционализма.

При этом социальная организация будет доведена до определенной степени совершенства (т. е. станет корпоративным институтом) при выполнении таких условий:

- 1) ее органы, располагающие властью, будут наделены суверенитетом власти для осуществления целей группы;
- 2) согласованная деятельность всей организации, взятой в целом, и ее органов будет обеспечена конституционным устройством власти;
- 3) социальная организация как корпоративный институт будет обладать более или менее полной юридической автономией [9, 116].

Французский юрист, политолог и социолог Морис Дюверже выработал новое понятие института и изложил его в таких работах, как «Политические партии» (1951) и «Политические институты и конституционное право» (1960).

Сложившееся под влиянием идей структурализма, оно как по своему характеру, так и по объему существенно отличается от традиционного понятия института. Для М. Дюверже институты — это известные модели человеческих отношений, с которых копируются конкретные отношения, приобретающие таким образом, характер стабильных, устойчивых и сплоченных. При этом он

выделяет два элемента в понятии института: структурный элемент и элемент верований, коллективных представлений [2, 64].

Французский политолог рассматривает два типа институтов: институт как простая система отношений, скопированная со структурной модели, и другие, которые, кроме того, имеют техническую и материальную организацию: юридические тексты, регламентирующие их деятельность, помещения, машины, эмблемы, бланки, административную иерархию, персонал. При этом М. Дюверже считает технические и материальные элементы вторичными, признавая однако, что технические и материальные элементы усиливают сплоченность, стабильность структурных моделей, объективируя их, давая им осязаемую реальность.

Кроме отмеченных институциональных концепций в рамках современной политической науки широко распространена неoinституциональная теория. В соответствии с идеями неoinституционалистов под институтом понимаются «правила игры в обществе или созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» [10, 58].

Однако среди неoinституционалистов нет единого мнения по поводу перечня этих правил игры и ограничительных рамок. При этом представители социологического институционализма включают в этот перечень нормы, культуру, символы, обычаи или даже мифы и церемонии. В то время как представители рационального институционализма определяют институт как набор правил, которые структурируют поведение индивидуума и принятие им решений [11, 6]. Интересной является концепция, выдвинутая представителями исторического институционализма, в соответствии с которой институты — это структуры и организации государства и общества, обеспечивающие среду, в которой политические акторы формулируют свои стратегии и воплощают в жизнь свой интерес.

Политологи подразделяют институты на формальные и неформальные. К формальным институтам относят нормы, установленные или санкционированные государством и имеющие универсальный характер. Наиболее ярким примером формальных институтов являются правовые нормы. К неформальным институтам относятся нормы, носящие характер обычаев, традиций или взаимных соглашений; при этом они носят партикулярный характер и их исполнение контролируется только заинтересованными субъектами.

Неoinституционалисты разработали новый критерий определения степени институционализации тех или иных организаций, обозначенный как символический капитал. При этом под символическим капиталом понимаются определенные верования, представления, иные внутренние особенности людей, на основе близости которых происходит сплочение этих людей в рамках конкретной организации.

Рассмотрение основных подходов к определению понятия «институт» позволяет сделать вывод, что институты государства — это структуры и организации государства, которые, с одной стороны, обеспечивают среду, в которой формулируется государственная стратегия и воплощается в жизнь государ-

ственный интерес, а с другой — это структуры и организации, осуществляющие в самих себе правовой порядок, т.е. реализующие суверенитет власти, конституционное устройство с определенными статутами и юридической автономией.

Для определения понятия института государства необходимо также выяснить основные его признаки, к которым В. Е. Чиркин относит следующие:

1) институт государства — это не система норм (как в праве) и не определенная часть, компонент в политической системе (как в политологии), а элемент государственности, основная единица для ее анализа в той или иной стране;

2) это всегда относительно обособленная часть государственной структуры, обладающая определенной автономией;

3) будучи частью более широкой структуры — государства, институт государства обладает регулятивным характером, который регулирует определенную сферу общественных отношений;

4) институт государства всегда является способом организации определенных связей и отношений как целостной структуры;

5) любой институт государства всегда имеет не только свою организацию, но и свое функциональное назначение [12, 124].

Как представляется, к признакам института государства относятся также его нормативное закрепление на уровне национального законодательства.

Исходя из перечисленных выше признаков института государства, его можно определить как автономную организационно-функциональную структуру, выполняющую особую функцию в целостной структуре государственного бытия.

### *Литература*

1. Гулиев В. Е. Современные буржуазные учения о капиталистическом государстве. — М., 1967.
2. Грацианский П. С. Политическая наука во Франции: Критические очерки. — М.: Паука, 1975.
3. Оборотов Ю. П. Современное государство: основы теории: Учеб. курс. — О.: Астропринт, 1998.
4. Черепецкий Ю. Сучасний інституціоналізм як напрям соціологічного теоретизування // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2003. — № 4.
5. Общая и прикладная политология / Под общ. ред. В. И. Жукова, Б. И. Краснова. — М.: МГСУ; Союз, 1997.
6. Чиркин В. Е. Конституционное право зарубежных стран: Учебник. — 3-е изд. — М.: Юрист, 2005.
7. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности: Трактат по социологии знания. — М.: Медиум, 1995.
8. Воротилин Е. А. Онтология права в теории институционализма // Правоведение. — 1990. — № 5.
9. Ориу М. Основы публичного права. — М.: Изд-во Ком. акад. 1929.
10. Панов В. П. Трансформация политических институтов в России: кросстемпоральный сравнительный анализ // Полис. — 2002. — № 6.
11. Judge D. Political Institutions in the United Kingdom. — Oxford: Univ. Press, 2005.
12. Чиркин В. Е. Государствоведение. — М.: Юрист, 1998.