

культурна політика, як і політика загалом, є мистецтвом можливого. Для неї єдино прийнятною залишається підтримка рівноваги між прагненням до нового, повного суперечностей, і створенням умов для живого використання й поважного ставлення до культурних скарбів і культурної пам'яті.

Культурна політика обов'язково повинна враховувати всі елементи, що визначають культурне життя: процес творення й творчості, завдання збереження культурної спадщини, поширення культури. Для того щоб культурна політика була успішною, між цими елементами повинна існувати рівновага. Але варто пам'ятати, що доступ до культури і її поширення неможливі без підтримки динамічного творчого початку, що розвивається під захистом закону.

Література

1. Манди С. Культурная политика: Краткое руководство // Культурная политика в Европе: Сб. материалов. — М., 2002. — С. 37–99.
2. Грищенко О. Культура і влада: теорія і практика культурної політики в сучасному світі. — К., 2000. — 280 с.
3. Corijn E., Mommaas H. Urban Cultural Policies in Europe // Compilation of Background Studies Commissioned as part of the preparation of The European Report On Culture & Development — Council of Europe, СМС (95) 3 Prov. — P. 70–115.
4. Грищенко О. Культурна політика: концепції і досвід. — К., 1994. — 60 с.
5. Corijn E., Mommaas H. Urban Cultural Policies in Europe // Compilation of Background Studies Commissioned as part of the preparation of The European Report On Culture & Development — Council of Europe, СМС (95) 3 Prov. — P. 70–115.
6. Использование культурной политики в процессах развития: Док. межправительств. конф. // Культурная политика в Европе: выбор стратегий и ориентиров: Сб. материалов. — М., 2002. — С. 9–17.
7. Грищенко О., Стріха М. Основні положення Концепції державної культурної політики України: (Проект) // Культура і життя. — 1995. — 21 січ.
8. Проблемы общей теории права и государства: Учеб. для вузов / Под ред. В. С. Персеянца. — М.: Норма, 2004 — 832 с.

УДК 342.92:347.998.85(497)

И. В. Илиев

АДМИНИСТРАТИВНЫЙ ПОРЯДОК ОТМЕНЫ И ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ ВО ВСТУПИВШИЕ В СИЛУ ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ АДМИНИСТРАТИВНЫЕ АКТЫ ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ БОЛГАРИИ

Этот институт болгарского административно-процессуального права урегулирован в соответствии со ст. 32 ЗАП (Закона административного производства РБ).

В тексте закона рассматривается вступивший в силу административный акт, который не был опротестован в суде. Такой акт может быть отменен или изменен вышестоящим административным органом, а если данного органа нет — это может сделать тот орган, который его издал, но только согласно ст. 231

Гражданского процессуального кодекса (ГПК РБ) по заявлению заинтересованного лица или по предложению прокурора.

Статья 231 п. 1 ГПК РБ определяет обстоятельства, при которых можно требовать отмены вступившего в силу решения. Такими являются:

- 1) вскрытие новых обстоятельств, новых письменных доказательств;
- 2) когда акт исправлен или имеются несоответствия (очевидны явные фактические ошибки);
- 3) если есть другие обстоятельства, которые имеют существенное значение для правильности акта.

При этом возникают серьёзные затруднения, так как ЗАП РБ в общем плане отсылает нас к ГКП (ст. 231), но ГКП в принципе решает гражданско-правные споры. По существу, следует понимать, что ЗАП отсылает нас к ГКП только в связи с тем, что ст. 231 обеспечивает особый контроль, т. е. заявление и предложение могут быть поданы на этом основании в тот административный орган, от которого требуется отмена индивидуального административного акта, а существенные основания находятся в связи с возможностями, данными другим законом (например, ЗУТ — Закон устройства территории РБ). По сути, ГПК приспособляется к административному акту.

Здесь функция прокурора по внесению предложения в административный орган (вышестоящий или автору акта) относится к случаям, когда имеется нарушение закона.

Заявление или предложение подаются непосредственно в вышестоящий орган через орган, который издал акт. Когда нет вышестоящего административного органа, то заявление или предложение подаются автору акта.

При каких случаях может не быть вышестоящего органа? Это в случаях, когда административный акт издан в соответствии с распоряжениями ст. 20 п. 1 ЗАП — министром, руководителем ведомства, подчиненного непосредственно Совету Министров или главам областной администрации.

Здесь по отношению сроков подачи заявления или предложения также действуют распоряжения ст. 232 ГКП (3 месяца с момента вскрытия важных обстоятельств, но не позже одного года с момента возникновения основания отмены акта).

Иначе стоит вопрос, если административный акт был опротестован в суде и вступил в силу, тогда его отмена осуществляется в порядке, определенном в ГПК, т. е. заинтересованная сторона может требовать отмены акта. Для этой цели подается заявление в соответствии с требованиями ст. 232 ГПК, при условии соблюдения сроков, а именно: три месяца с момента обнаружения обстоятельства, которое служит поводом отмены акта, но не позже одного года с момента возникновения основания отмены акта.

Если некоторый индивидуальный административный акт «вошел в силу» и не был опротестован в суде, тогда подобный акт имеет силу «присужденного нечто». Отмена вошедших в силу административных актов согласно ст. 32 ЗАП преодолевает силу «присужденной вещи», разрешая, при наличии определенных обстоятельств, отмену или изменение акта.

В административно-правовой литературе часто встречается использование термина «возобновление производства» взамен термина «отмена вступившего в силу административного акта». Мы считаем, что это неправильно, так как чрезвычайный способ указан в ЗАНН, по которому осуществляется институт «возобновления производства», поэтому не следует путать возможности, данные ЗАП и ЗАНН.

Рассматривая вопрос, мы должны пояснить, что в ст. 32 ЗАП имеется в виду контроль индивидуальных административных актов, а не решений суда.

Из комментария становится ясно, что порядок один и тот же, т. е. предмет контроля один — как при судебном решении, так и в административном порядке.

Сказанное можно подкрепить следующим примером.

В последние годы очень часто при выдаче решений Земельными комиссиями, (как индивидуальных административных актов согласно ст. 2 ЗАП) службы по изготовлению кадастровых планов меняют границы (отдельных участков), их размер или местоположение. Не являются редкими случаи, когда изменение плана сделано, но решение, которое вступило в силу, не было изменено, что создает основания для спора. Подобный спор можно разрешить на основании ст. 32 п. 1 ЗАП по заявлению заинтересованного лица. Автор акта имеет право сделать соответствующие изменения.

Недопустимым однако является, чтобы орган, который издал акт (решение), сам отменил акт по указанному основанию и при уже вступившем в силу административном акте (решении) отменил его и восстановил на том же самом месте собственность другого лица.

Другим таким случаем может быть отказ на заявлении о регистрации моторного перевозного средства директором региональной дирекции Министерства внутренних дел. Регистрация является административным разрешением и отказ выдать такое разрешение представляет собой индивидуальный административный акт (ст. 2 ЗАП) и подлежит судебному контролю на предмет законности. Это означает, что если заинтересованное лицо получило отказ в регистрации в органах специальной администрации, то оно могло бы опротестовать этот отказ в судебном порядке, а не снова требовать пересмотра случая (отказа) на основании ст. 32 п. 1 ЗАП путем подачи заявления.

Отсюда вывод: случаи неправильной квалификации казуса не являются редкостью.

Практика показывает, что часто встречаются ситуации, когда заинтересованная сторона неудовлетворена решением первой инстанции суда по административному делу (такой инстанцией может быть Окружной суд или Верховный суд в зависимости от места составления акта, т. е. его ранга) и имеет право кассационного производства. По непредвиденным обстоятельствам, однако, если срок подачи заявления пропущен, то данное обстоятельство является уважительной причиной для продолжения срока подачи заявления.

Изданный административный акт после вступления его в силу дает возможность адресату приступить к требованию (путем подачи заявления) перед административным органом в соответствии со ст. 32 п. 1 ЗАП и отменить или изменить административный акт.

Такой подход является абсолютно правильным, так как в ст. 32 п. 1 ЗАП сказано, что отмены или изменения административного акта можно требовать от административного органа только в тех случаях, когда административный акт не был опротестован в суде.

На совсем другом основании применяется ст. 32 п. 2 ЗАП. Здесь гипотеза позволяет, чтобы административный акт был пересмотрен, когда нет условия по п. 1 ст. 32, но вводит некоторые ограничения.

Изданный административный акт не может порождать никаких прав, если есть отказ о выдачи документа. В этом случае законом не предусмотрен никакой срок и исключено применение ст. 231 ГК.

Производство по ст. 32 п. 2 ЗАП можно начать по требованию заинтересованной стороны (гражданином или организацией), по указанию вышестоящего органа в случае поступления жалобы или по инициативе административного органа — автора акта.

В тех случаях отказ в пересмотре административного акта по ст. 32 п. 2 ЗАП не подлежит опротестованию (п. 4 часть 2) ЗАП. Это говорит о том, что есть возможность органам администрации, по их усмотрению, когда это необходимо, пересматривать свои акты.

В отличие от возможностей п. 1 ст. 32 ЗАП, когда административный орган действует, только если поступила жалоба или предложение, по п. 2 ст. 32 ЗАП орган может начать служебное производство и таким способом изменить прежнее свое решение.

Во всех случаях отмены или изменения вступившего в силу административного акта издается новый акт, который подлежит оспариванию на общем основании в предусмотренном ЗАП административном или судебном порядке.

Эти возможности по ст. 32 п. 2 ЗАП позволяют практически решать самые разнообразные казусы, как часто встречающиеся по закону «Устройства территории» (ЗУТ). Одним из таких казусов, например, является случай из содержания ст. 134 ЗУТ об изменении вступивших в силу общих градостроительных планов. В подобных случаях закон предвидит, при каких условиях это можно сделать. Например, часто встречаются такие ситуации, когда в соответствии со ст. 134 п. 2 т. 2 в плане градостроительства нет полноты или есть ошибки и пр. Дается возможность административному органу приказом (административным актом) соответственно изменить кадастровый план. Так как приказ имеет силу индивидуального административного акта согласно ст. 2 ЗАП, то это дополнение или изменение может быть на основании ст. 32 п. 2 ЗАП в соответствии со ст. 134 п. 2 ч. 2 ЗУТ. Явная фактическая ошибка может состоять в перемещении одной или всех пограничных линий, смены соседа и пр.

Можно сделать вывод о том, что надо соблюдать принцип компетенции не только административными органами, но и техническими службами. Не являются редкостью ситуации, когда явные фактические ошибки усложняют дела из-за некомпетентности и в конце концов интересы граждан остаются неудовлетворенными в сроки, установленные законом.

Согласно п. 5 ст. 32 ЗАП гарантируются права третьих лиц, которые полу-

чили права на основани вступившого в силу административного акта. Точнее можно сказать, что отмена или изменение вступившого в силу административного акта согласно ст. 32 п. 1 и 2 не может посягать на права, полученные третьими добросовестными лицами.

Изложенное позволяет сделать заключение, что есть два основных варианта поведения в отмеченных случаях:

1. Административный орган может отменить или изменить вступивший в силу административный акт.

2. Административный орган может корректировать свои собственные акты по своей инициативе для устранения недостатков в них.

Литература

1. Конституция Республики Болгария.
2. Закон Административного производства РБ.
3. Закон Административное нарушение и наказание РБ.
4. Гражданско-процессуальный кодекс РБ.
5. Закон устройства территории в РБ.
6. Илиев И. В. Административный процесс. — София, 1995.
7. Судебная практика ВАС-РБ.

УДК 340.6:354.61(477)

В. О. Комаха, Г. О. Стрілець

СУДОВО-ЕКСПЕРТНІ УСТАНОВИ В СИСТЕМІ МІНІСТЕРСТВА ОБОРОНИ УКРАЇНИ

Відповідно до ст. 7 Закону України «Про судову експертизу», який було прийнято 25 лютого 1994 р. № 4038-XII зі змінами від 9 вересня 2004 р. № 1992-IV, судово-експертну діяльність в Україні здійснюють державні спеціалізовані установи. До них належать: науково-дослідні установи судових експертиз Міністерства юстиції України; науково-дослідні установи судових експертиз, судово-медичні та судово-психіатричні установи Міністерства охорони здоров'я України; судово-експертні служби Міністерства внутрішніх справ України, Міністерства оборони України, Служби безпеки України та Державної прикордонної служби України [1].

Судово-експертні установи в системі Міністерства оборони України при проведенні судових експертиз у кримінальних справах діють на засадах закону України «Про судову експертизу», Кримінально-процесуального кодексу України, Кримінального кодексу України і відомчих нормативно-правових актів, зокрема Інструкції з організації судової експертизи у Збройних Силах України на мирний час [2], а також наказів та директивів міністра оборони України, начальника Генерального штабу Збройних Сил України, начальника Головного військово-медичного управління Міністерства оборони України, розпоряджень